



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență**  
**privind unele măsuri financiar-fiscale**

Analizând proiectul de **Ordonanță de Urgență privind unele măsuri financiar-fiscale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.87 din 13.04.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D381 din 14.04.2020,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri financiar-fiscale, pe fondul efectelor economice generate de pandemia de COVID-19, soluțiile legislative preconizate având în vedere, în principal, modificarea și/sau completarea unui pachet de acte normative care se circumscriu domeniului vizat.

În acest sens, se propun intervenții legislative asupra mai multor acte normative, și anume:

a) Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.453/2004, cu modificările și completările ulterioare;

c) Legea nr.132/1997 privind rechizițiile de bunuri și prestările de servicii în interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța Guvernului nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.33/2020 privind unele măsuri fiscale și modificarea unor acte normative;

f) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii - IMM INVEST ROMÂNIA, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare;

g) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Precizăm că un proiect de ordonanță de urgență având același obiect de reglementare și conținând dispoziții similare a fost transmis spre avizare Consiliului Legislativ (Dosarul nr.371/2020), fiind emis Avizul favorabil, cu observații și propuneri nr.348/13.04.2020.

Precizăm că prin prezentul proiect au fost preluate parțial observațiile și propunerile cuprinse în avizul anterior, în contextul în care unele dintre acestea au fost evidențiate și de Ministerul Justiției, prin Adresa nr.31512/2020.

În consecință, reiterăm mai jos observațiile și propunerile de fond și de tehnică legislativă cuprinse în Avizul nr.348/13.04.2020, care nu au fost preluate, rămânând valabile și pentru prezentul proiect.

4. La **preambul**, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/1999 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009, după titlul acestora se vor introduce sintagmele „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.453/2004”, respectiv „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2010”.

De asemenea, în cadrul formulării „Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.77/2009”, termenul “Urgență” va fi scris cu inițială mică.

5. Ca **observație de ordin general**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, părțile dispozitive se vor reda după următoarele modele:

„După alineatul (..) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. (...), cu următorul cuprins:”

„La articolul ..., litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”

„La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”

„... La articolul ... după litera ...) se introduc două noi litere, lit. ...) și ...), cu următorul cuprins:

„Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**6. La art.I pct.1**, precizăm că norma propusă are caracter general, nefiind de natură să asigure o circumstanțiere clară a contextului factual și temporar în care aceasta este aplicabilă, aspect evidențiat și de Ministerul Justiției, prin pct.1 din Adresa nr.31512/2020. Pe cale de consecință, considerăm că este necesară reformularea textului.

În raport cu natura dispozițiilor introduse, apreciem că norma juridică prevăzută la **pct.4** (cu referire la art.437 alin.(3) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare) are caracter tranzitoriu (conform art.26 și art.54 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare), fiind necesar să facă obiectul unui articol distinct, plasat în finalul proiectului. Observația este valabilă și pentru **art.XIII alin.(2)**.

**7. La partea dispozitivă a art.II**, pentru rigoarea redactării, termenul „guvernului” se va scrie cu majusculă, observație valabilă pentru toate situațiile similare. Totodată, formularea „articolul 28<sup>5</sup>” se va scrie sub forma „art. 28<sup>5</sup>”.

De asemenea, este de analizat dacă acest nou articol, în raport cu normele propuse, se circumscrie obiectului de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.453/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**8. La partea dispozitivă a art.III**, deoarece asupra Legii nr.132/1997 nu s-au mai adus, ulterior republicării, alte intervenții legislative, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va elimina.

În legătură cu **pct.2**, recomandăm reanalizarea acestuia, norma propusă fiind susceptibilă de unele critici de neconstituționalitate, sub aspectul garantării dreptului de proprietate privată, garantat de art.44

din Constituție, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art.115 alin.(6) din Legea fundamentală, **“Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”**.

**9. La art.IV**, pentru o corectă informare asupra actului normativ care va suferi intervenții, precum și pentru rigoarea exprimării, recomandăm reformularea părții dispozitive, astfel:

„Art.IV. - După articolul 12 din Ordonanța Guvernului nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.694 din 23 septembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se introduc două noi capitole, Capitolul V<sup>1</sup> - „Valorificarea alcoolului etilic, băuturilor alcoolice, precum și a produselor energetice intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului” alcătuit din articolele 12<sup>1</sup> – 12<sup>9</sup> și Capitolul V<sup>2</sup> - „Atribuirea cu titlu gratuit a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului pe perioada instituirii stării de asediu sau a stării de urgență” alcătuit din articolul 12<sup>10</sup>, cu următorul cuprins:”.

La art.12<sup>2</sup>, pentru corectitudinea exprimării, expresia *„aplicând, în acest sens sigilii asupra incintele recipientelor și rezervoarelor în care acestea se află”* se va reda sub forma **„aplicând sigilii asupra incintelor în care se află recipientele sau rezervoarele”**.

Cu referire la textul propus pentru art.12<sup>6</sup> din Ordonanța Guvernului nr.14/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că norma este neclară deoarece:

a) nici actul normativ de bază, nici completările aduse prin prezentul proiect nu definesc sintagma „entități publice”; având în vedere natura activităților incidente (subsumate interesului public), recomandăm înlocuirea formulării mai sus menționate cu expresia „instituții și autorități publice”;

b) nu sunt precizate criteriile în raport de care bunurile în cauză, intrate în proprietatea privată a statului, pot fi acordate cu titlu gratuit către asemenea entități publice, la cererea acestora.

Întrucât **Capitolul V<sup>2</sup>** cuprinde un singur articol, propunem revederea acestuia, întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, se recomandă ca un capitol să aibă în componența sa mai multe articole.

La art.12<sup>10</sup> alin.(1), având în vedere că, în redactarea propusă, norma nu este suficient de clară, iar potrivit normelor de tehnică legislativă, „*dacă dispoziția nu poate fi exprimată într-o singură propoziție sau frază, se pot adăuga noi propoziții sau fraze, separate prin punct și virgulă*”, propunem revederea și reformularea textului. De asemenea, se va renunța la prevederea referitoare la starea de asediu, aceasta necircumstanțându-se obiectului de reglementare al prezentului proiect.

**10.** La **art.V**, formulăm următoarele observații și propuneri:

**a)** întrucât articolul are caracter derogatoriu de la o serie de prevederi ale Codului fiscal, recomandăm plasarea dispozițiilor avute în vedere după art.I, articolele urmând a fi renumerotate corespunzător;

**b) la alin.(1)**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative, sintagma „de la *dispozițiile art.60, art.138<sup>1</sup> și art.154* alin. (1) lit.r) din Legea nr.227/2015” se va reda sub forma „de la **prevederile art.60, 138<sup>1</sup> și 154** alin.(1) lit.r) din Legea nr.227/2015”;

**c) la alin.(2)**, având în vedere că dispoziția referitoare la suportarea indemnizațiilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj, respectiv din bugetul de stat este prevăzută la alin.(1), propunem ca textul să debuteze cu expresia „Prevederile alin.(1)”.

**11.** La **art.VI**, formulăm următoarele observații și propuneri:

**a) la pct.1**, cu referire la textul propus pentru alin.(1) al art.2, pentru un spor de rigoare normativă, propunem disjungerea acestuia în trei alineate, teza întâi urmând să fie redată în două alineate, iar teza a treia va fi marcată ca alineat distinct.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, formularea „*conform art.316 din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare*”, din teza întâi, se va înlocui cu expresia „**potrivit art.316 din aceeași lege**”.

**b) la pct.3**, pentru respectarea exigențelor normative, sintagma „*care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență*” se va înlocui cu expresia „**la prezenta ordonanță de urgență**”.

**12.** La **art. VIII pct. 1**, cu referire la art.12<sup>1</sup> alin.(1) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că formularea textului este deficitară, în sensul în care prelungirea de drept a duratei de valabilitate a licențelor de organizare a jocurilor de noroc nu acoperă, în redactarea propusă,

perioada cuprinsă între data expirării licențelor în derulare (intervenită înăuntrul stării de urgență) și data expirării stării de urgență (de când urmează să curgă termenul propus). Pe cale de consecință, este necesară reconsiderarea datei de când urmează să curgă termenul prelungirii de drept a valabilității acestor licențe, dar și a duratei acestui termen (cu luarea în considerare a termenului prevăzut la art. 12<sup>1</sup> alin. (1) teza a doua din ordonanța menționată). Observația este valabilă și pentru **pct.2**, cu referire la prelungirea valabilității autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc.

**13.** La **art.X alin.(1)**, având în vedere că, potrivit rigorilor normative, trimiterile la acte normative nu se redau prin menționarea editorialului în care acestea au fost publicate, expresia „*publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.81 din 30 ianuarie 2015*” se va elimina.

De asemenea, pentru redarea corectă și completă a istoricului legislativ al actului normativ la care se face trimitere, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.166/2015, cu completările ulterioare**”.

**14.** La **art.XI alin.(2)**, semnalăm că, potrivit prevederilor art.49 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”. Pe cale de consecință, este necesară revederea și reconfigurarea structurii textului.

**15.** La **art.XII alin.(1) teza întâi**, pentru respectarea uzanțelor în redactarea actelor normative și pentru unitate redacțională, sintagma „prevăzut la *alin.(1) al art.XIII*” se va reda sub forma „prevăzut la **art.XIII alin.(1)**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **alin.(4)**, pentru un spor de rigoare normativă, se va scrie „stabilite prin hotărâri judecătorești **definitive**” în loc de „stabilite prin hotărâri judecătorești”.

**16.** La **art.XIII alin.(1)**, din considerente de ordin redacțional, abrevierea „Art.”, din norma de trimitere, se va reda cu literă mică,

observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

Totodată, pentru corectitudinea normei, trebuie utilizată expresia „încetează **la 30 de zile** de la data încetării stării de urgență”.

La **alin.(3)**, având în vedere că redactarea propusă nu asigură suficientă claritate normei, propunem reformularea textului.

La **lit.b)**, formularea „de la lit.a)” se va înlocui cu exprimarea „**prevăzute la lit.a)**”.

La **alin.(4)**, referitor la sintagma „*termenului respectiv*”, semnalăm că aceasta este imprecisă, motiv pentru care este necesară revederea textului, luându-se în considerare că acesta face trimitere la art.3 lit.a), normă care are în vedere expirarea termenului prevăzut la alin.(1).

**17.** La **art.XIV**, pentru respectarea exigențelor redacționale, sintagma „prevăzute la art.36 alin.(1) și *alin.(3)*, *respectiv art.37*” se va reda sub forma „prevăzute la art.36 alin.(1) și **(3)** și **art.37**”.

**18.** La **art.XV**, pentru o completă informare juridică, expresia „*cu modificările și completările ulterioare*” se va înlocui cu formularea „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.453/2004**, cu modificările și completările ulterioare”.

**19.** La **anexa nr.1**, din considerente de tehnică legislativă, marcarea se va face sub forma:

#### Anexa nr.1

(Anexă la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.33/2020)

**20.** Suplimentar de observațiile și propunerile reiterate, formulăm următoarele observații și propuneri în legătură cu dispozițiile nou introduse față de forma proiectului anterior avizată:

a) La **art.VI pct.1**, cu referire la art.2 alin.(1) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.33/2020, propunem să se renunțe la utilizarea exprimării „prin decret al Președintelui României”, ca superfluă în raport cu dispozițiile constituționale. Observația este valabilă și pentru **art.XVI alin.(1)**.

La **pct.3**, din considerente de redactare, se va scrie „anexa **nr.1**” în locul expresiei „anexa 1”. Observația este valabilă și pentru **anexa nr.1** și, în mod corespunzător, și pentru **art.XVI alin.(3) rândul doi** și pentru **anexa nr.2**.

b) La **art.XVI alin.(1)**, pentru rigoare exprimării, textul va debuta sub forma: „**Începând cu data intrării în vigoare ...**”.

La **alin.(2) teza întâi**, pentru considerente de tehnică legislativă, se va scrie „la data **intrării în vigoare** a prezentei ordonanțe de urgență” în locul formulării “la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Totodată, având în vedere că sintagma „conform prevederilor legale în vigoare”, din finalul normei, este imprecisă, propunem înlocuirea acesteia cu actele normative avute în vedere; observația este valabilă și pentru alin.(3) ultima teză.

La **alin.(3) teza întâi**, pentru asigurarea supleței normei, precum și pentru evitarea dublării informațiilor cuprinse în anexa nr.2, considerăm necesară reformularea textului, în sensul simplificării acestuia.

La **alin.(4)**, soluția propusă are o formulare deficitară prin folosirea expresiei „autorizațiile de antrepozit fiscal autorizate pentru producția de băuturi alcoolice în care se dorește a fi realizată denaturarea”, motiv pentru care propunem revederea și reformularea acesteia.

De asemenea, pentru asigurarea previzibilității și clarității normei, este necesară analizarea și reformularea exprimării „numai pentru perioada prevăzută la alin.(1) coroborată cu prevederile alin.(8)”.

La **alin.(5)**, recomandăm luarea în considerare a completării normei, în sensul precizării termenului înăuntrul căruia organele competente din cadrul ANAF au obligația de a modifica informațiile cuprinse în aplicațiile informatice aferente controlului mișcării produselor accizabile.

La **alin.(7)**, având în vedere că pct.78-85 la care se face trimitere sunt incluse în Titlul VIII din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru precizia normei și respectarea stilului normativ în redactare, propunem reformularea textului, astfel:

„(7) Prevederile Titlului VIII din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1/2016, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și pentru situațiile prevăzute la alin.(1) – 5)”.



La **alin.(8)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, prin indicarea expresă a alineatelor din cadrul aceluiași articol la care se instituie norma de trimitere, în locul sintagmei „conform prevederilor alineatelor precedente”.

**c) La pct.1 din anexa nr.2**, întrucât, potrivit dispozițiilor art.336 pct.17 din Codul fiscal, calitatea de operator economic o poate avea numai o persoană juridică, se va scrie „**Denumirea operatorului**” în loc de „Numele operatorului”.

În vederea asigurării unei depline asumări a informațiilor furnizate prin cerere, propunem completarea acesteia, prin adăugarea, în final, a următorului paragraf:

„Declar pe propria răspundere că informațiile cuprinse în prezenta cerere sunt exacte și complete, sub sancțiunea aplicării art.326 - „Falsul în declarații” din Legea nr.286/2009 - Codul penal, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, pentru un plus de rigoare normativă, în finalul cererii, se va scrie „Numele și prenumele **reprezentantului legal**” în loc de „Numele și prenumele administratorului”.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.355/15.04.2020